

## 国内游憩价值评估研究综述

包建明 徐广辉

北海中等职业技术学校,云南大学商旅学院

[摘要]我国对于游憩价值的研究相对起步较晚,本文从国内游憩价值的研究进展、研究方法、研究内容、研究目的入手,回顾了国内对于游憩价值研究进展情况。在此基础上,分析了我国游憩价值研究中的不足,提出了进一步研究的建议。

[关键词]游憩价值 评估 综述

### 一、国内游憩价值的研究进展

我国关于旅游资源的游憩价值评估研究相对起步较晚,相关研究较少(见图1),最早的研究始于八十年代,最初是对我国的森林公园游憩价值进行评估,如1985年我国学者陆鼎煌、吴章文、1992年吴楚材、邓金阳对张家界国家森林公园进行了森林游憩价值的评估<sup>[1][2][3]</sup>;随后研究范围进一步扩大(见图2),出现了风景名胜区的游憩价值评估,如艾运盛等(1996)的武夷山国家级风景名胜区游憩价值评估<sup>[4]</sup>;出现了对于游憩价值评估理论的研究,如戴广翠等(1998)的对森林游憩价值经济评估的研究<sup>[5]</sup>;出现了对于自然保护区的游憩价值评估,如李巍、李文军(2003)的用改进的旅行费用法评估九寨沟的游憩价值<sup>[6]</sup>;出现了对于人文旅游资源的游憩价值评估,如郭剑英、王乃昂(2004)的旅游资源的旅游价值评估以敦煌为例<sup>[7]</sup>,詹丽等(2005)的用改进的旅行费用法评估文化的旅游资源价值以湖北省博物馆为例<sup>[8]</sup>;出现了对于植物园游憩价值的评估,如吴文涛(2005)的游憩效益货币化评价研究<sup>[9]</sup>;出现了对于生态旅游价值的评估,如辛琨等(2005)的海南省生态旅游价值估算研究<sup>[10]</sup>。

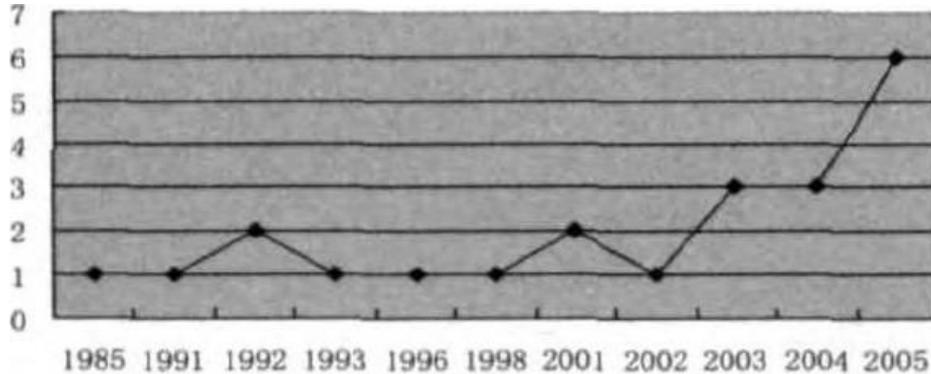


图 1: 游憩价值研究论文分布频率  
Fig1.distributing frequency of papers on the recreational value evaluation

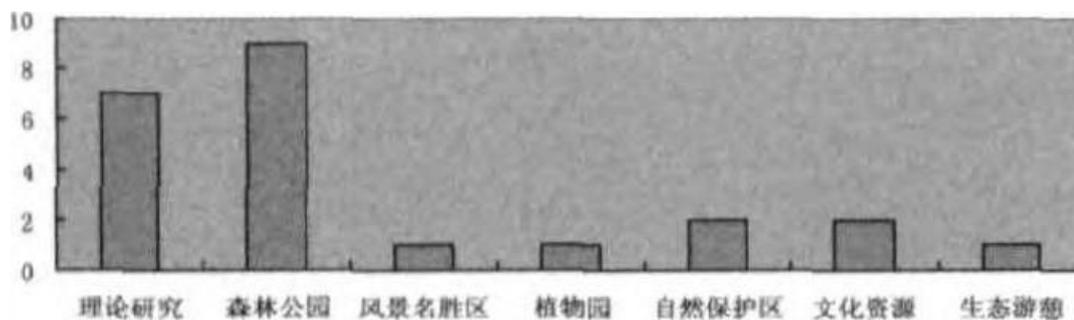


图 2: 游憩价值研究领域

Fig2.research fields on the recreational value evaluation

## 二、国内游憩价值的研究方法

目前国内对于游憩价值的核算主要有旅行费用法、改进的旅行费用法、条件价值法和收益资本化法四种,但从笔者搜索到的文章来看,目前国内大多学者在进行游憩价值估算中多趋向于采用旅行费用法(见图3)。



图 3: 游憩价值研究方法

Fig3.research methods on the recreational value evaluation

### (一) 旅行费用法

旅行费用法是评估无价格商品的最早技术,常用来评价那些没有市场价格的自然景点或游憩环境的旅游价值<sup>[11]</sup>。旅行费用法起源于哈泰里(Hotelling)的思想,最早由美国的克劳森(Clawson)于1959年确切提出,并于1966年被正式引入文献。因此,TCM又称为克劳森法<sup>[12]</sup>。在我国的运用最早开始于八十年代对于张家界国家森林公园的游憩价值测算<sup>[1][2][3]</sup>,随后,我国学者王连茂(1993)<sup>[13]</sup>,艾运盛(1996)<sup>[4]</sup>,亢新刚(2001)<sup>[14]</sup>,曹辉、兰思仁(2001)<sup>[15]</sup>,吴章文、罗艳菊(2002)<sup>[16]</sup>,李光、黄国虎(2002)<sup>[17]</sup>,孙根年(2004)<sup>[18]</sup>,郭剑英、王乃昂(2004)<sup>[7]</sup>,胡淑萍(2005)<sup>[19]</sup>,聂金荣(2005)<sup>[20]</sup>,乔光华(2005)<sup>[21]</sup>,辛琨(2005)<sup>[10]</sup>等用此法分别对香山公园、武夷山国家级风景名胜区、卢芽山、福州国家森林公园、鼎湖山风景区、长白山北坡、秦岭北坡、敦煌、长白山森林公园、井冈山、达里诺尔国家级自然保护区游憩价值和海南省生态旅游价值进行了评估。旅行费用法以游人的消费者剩余来表达游憩价值,它通过观察人的市场行为,以某一游憩区的游人所支付的游憩费用(包括他们时间的机会成本)作为自变量,调查旅游者的居住地和游憩区周围不同地区的人口总数,建立旅游费用游憩需求模型。根据需求模型对应的函数关系计算游人的消费者剩余<sup>[22]</sup>。旅行费用法的评价过程可分为四个步骤。(1)调查游客的出发地、旅游花费和有关的社会经济特征。(2)根据距离或行政区划分游客的出发区并计算游览率。游览率是某一出发区每1000人中到该游憩地的游憩人数。(3)根据不同出发区的相应游览率与游憩费用之间的关系拟合价格需求曲线。(4)对需求曲线进行积分,求出各个出发区的消费者剩余,进而求出

总消费者剩余,即整个旅游区的游憩价值。

#### (二) 改进的旅行费用法

我国学者李魏和李文军结合九寨沟的特点,以现有的3类旅行费用法模型与九寨沟的现状进行了对比,发现或多或少存在着冲突,基于此提出了改进的旅行费用法,并用“改进的旅行费用法(TCIA)”估算了九寨沟2000年的自然资源游憩价值<sup>[6]</sup>,随后詹丽等(2005)也利用此法评估了湖北省博物馆的游憩价值<sup>[8]</sup>。改进的旅行费用法,不是以距离或行政区来划分游客集合,而是通过计算出的游客游憩费用来划分游客集合。改进后的旅行费用法主要有四个步骤<sup>[6][8]</sup>:①对游客进行抽样调查,询问游客的旅行花费。②根据游客花费的不同,将游客划分为不同的集合,使每一集合中的游客有着相同或相近的旅行费用。③建立回归模型和需求方程。④计算消费者剩余。

#### (三) 条件价值法

条件价值法目前我国旅游资源游憩价值评估中缺乏实证研究。我国学者陈红(2004)曾以伊春五岭国家森林公园为例对条件价值法进行了介绍<sup>[23]</sup>。条件价值法是应用市场技术,从消费者的角度出发,先向公众提出一个假设存在的交易市场,通过直接调查人们的支付意愿WTP或补偿意愿WTA,从而获得人们对该旅游资源的平均支付意愿或补偿意愿,再结合调查区人口总量就可得出人们总的支付意愿<sup>[22]</sup>。评价法一般程序(1)设计问卷,建立假想市场。对相关环境变化进行必要说明,使被调查者能充分了解相关环境信息。(2)获取标价。运用各种调查方式,可以通过面对面访谈、电话访谈或邮件访问等进行。在问卷调查中,接受调查对象被要求就某一环境状况变化回答其支付意愿或接受补偿意愿。

#### (四) 收益资本法

学者李家兵、张江山则从武夷山风景区的预期收益的现值之和出发,利用资本化法求取其环境价值的基本值,再用稀缺性和时间价值加以调整,从而得出武夷山的整个游憩价值<sup>[24]</sup>。它的基本思路是,按照经济理论,在不破坏风景区的生态系统,可维持风景区可持续发展的前提下,风景区最多可容纳游憩者的人数,乘以一年的游览天数,推算出来的年最大游憩价值,按一定社会贴现率折算为现值后,即为该风景区的游憩价值。

### 三、国内游憩价值的研究内容

#### (一) 游憩价值评估方法研究

国内对于游憩价值评估方法的研究主要集中在评估方法的特点、优缺点、适用性及存在问题四个方面。如阮君(2005)就目前广为流行的两种游憩价值评估方法(TCM、CVM)进行了专门介绍,从原理、异同点、应用整合建议三个方面入手,提出了分别用CVM和TCM评价森林游憩的利用价值,并相互比较、参照、检验。或者用TCM评价森林游憩的利用价值后,用CVM评价非利用价值占利用价值的百分比,再推算出森林游憩的总价值。结合二者各自的优点,可以完满地解决森林游憩价值评估问题<sup>[22]</sup>;靳乐山(1999)以圆明园为例,就游客分组、变量选择、模型方程形式选择、全经验需求曲线与环境服务曲线四个方面对旅行费用法的适用性和存在问题进行了探讨<sup>[25]</sup>。

#### (二) 游憩价值评估的影响因素

游憩价值评估的影响因素主要包括两个方面:运用的评估方法和价值评估对象自身的特点<sup>[11]</sup>。不同评估方法的适用性成为影响旅游资源游憩价值的重要因素。比如国内目前进行的游憩价值评估较少采用CVM法,主要是基于对我国国情的考虑,由于国内通常缺乏对消费者进行市场调查的传统,因此被调查者可能因为难于理解这一方式而不能给出他们真实的支付意愿,并且这一方法的调查结果往往取决于被调查者如何理解某一环境变化可能对其自身的影响,被调查者的环境意识以及政府对环境信息的公开程度等都会影响到评估结果的准确性;另外,还有可能存在因收入过低,被调查者往往支付能力不足,从而出现支付意愿低于

实际价值的情况。这些实际因素都会大大影响CVM的核算结果<sup>[11]</sup>。而景区的级别、游客的收入、数量及人口结构等都是影响游憩价值评估的因素。如我国的一些学者在对一些景区进行游憩价值进行评估后,得出非农业人口数、游客所在地的国内生产总值与游林率呈正相关关系,而与农业人口数、旅行费用呈负相关关系<sup>[2][4][14][15][26]</sup>。

#### 四、国内游憩价值的研究目的

##### (一) 为景区开发和经营管理提供科学依据

旅游资源是景区经营的对象,景区经营的好坏很大程度上依赖旅游资源游憩效应的发挥,因此对景区进行游憩价值评估可以反映该景区的旅游市场潜力、知名程度及游客构成情况,以期对景区的进一步开发和经营管理提供科学依据。如李家兵(2003)在对武夷山景区进行游憩价值评估后认为,武夷山景区还有较大市场潜力,就要求管理者进一步完善旅游基础设施和进行科学管理<sup>[24]</sup>。

##### (二) 了解景区所处的发展阶段

景区的游憩价值与景区所处的发展阶段也有很大关系,比如景区在发展的初期阶段因为知名度不高,所测出来的游憩价值往往不高,但随着景区逐渐为人熟知,知名度不断增加,游憩价值也会不断增加。如李光(2002)通过与1999年薛达元测得的长白山游憩价值进行比较,认为长白山的游憩价值会随着景区的不断发展而不断增长<sup>[17]</sup>。

##### (三) 进行旅游产品结构调整

通过对单项旅游产品的游憩价值进行评估之后,可以了解各项旅游产品在景区中的比例,最终可以反映整个景区旅游产品结构的合理程度。以期对景区旅游产品结构进行调整。如吴章文(2002)通过对鼎湖山观光、休养、宗教朝拜等单项旅游产品的游憩价值评估,得出在鼎湖山风景区,观光活动所创造的价值巨大,休养、宗教朝拜活动是风景区的主要旅游活动,同时也表明在新世纪游客需求向多元化、个性化方向发展,游客对活动项目的参与性要求提高的趋势下,鼎湖山的旅游活动内容及产品结构还有待于进一步优化<sup>[16]</sup>。

#### 五、结论及建议

综观国内研究,我们可以看出:国内关于游憩价值的研究起步较晚,研究成果较少,且研究成果较少运用到像门票的制定、景区经营权转让等实践层面;研究方法较为单一,大部分学者主要集中运用旅行费用法,对其它方法涉及较少。研究领域相对狭窄,较多集中于森林游憩价值的研究,其他旅游资源游憩价值较少纳入到研究范围中。

因此,对于我国而言,应从以下几个方面加快步伐,一、政府重视,将游憩价值评估研究成果纳入到政府决策当中;二、进一步完善研究体系,借鉴国外研究成果,形成符合我国国情游憩价值理论研究体系;三、多方法结合,注意游憩价值评估多方法的整合,同时注意找出符合中国国情的评估方法;四、拓宽研究领域,只要是无市场价格的旅游资源,我们统统可以纳入进来进行价值评估。

#### 参考文献

- [1] 陆鼎煌,吴章文. 张家界国家森林公园效益的研究[J]. 中南林学院学报, 1985, 5 (2): 160-170.
- [2] 吴楚材. 张家界国家森林公园游憩效益的研究. 林业科学, 1992, 28 (5): 18-23.
- [3] 吴楚材, 邓立阳. 张家界国家森林公园游憩效益的研究[J]. 林业科学, 1992, 28(5): 423-430.
- [4] 艾运盛, 高岚. 武夷山国家风景名胜区游憩效益的评价[J]. 北京林业大学学报, 1996, 18 (3): 89-97.

- [5] 戴广翠等. 对森林游憩价值经济评估的研究[J]. 林业经济, 1998, 2: 65-74.
- [6] 李巍, 李文军. 用改进的旅行费用法评估九寨沟的游憩价值[J]. 北京大学学报(自然科学版), 2003, 39(4): 548-555.
- [7] 郭剑英, 王乃昂. 旅游资源的旅游价值评估以敦煌为例[J]. 自然资源学报, 2004, 19(6): 811-817.
- [8] 詹丽等. 用改进的旅行费用法评估文化旅游资源的经济价值[J]. 软科学, 2005, 19(5): 94-96.
- [9] 吴文涛, 游憩效益货币化评价研究[J]. 合肥工业大学学报(自然科学版), 2005, 28(8): 944-946.
- [10] 辛琨等. 海南省生态旅游价值估算研究[J]. 海南师范学院学报(自然科学版), 2005, 18(1): 81-83.
- [11] 张红霞等. 国外有关旅游资源游憩价值评估的研究综述[J]. 旅游学刊, 2006, 21(1): 31-35.
- [12] Clawson M, Knetsch L J. The Economics of Outdoor recreation[M]. Baltimore, Md: John's Hopkins Press, 1996.
- [13] 王连茂. 香山公园游憩效益的经济评价[J]. 林业经济, 1993, (3): 28-34.
- [14] 亢新刚等. 芦芽山自然保护区森林旅游价值评估[J]. 北京林业大学学报, 2001, 23(3): 60-63.
- [15] 曹辉, 兰思仁. 福州国家森林公园森林景观游憩效益评价[J]. 林业经济问题, 2001, 21(5): 296-298.
- [16] 吴章文, 罗艳菊. 鼎湖山风景区森林游憩价值评价研究[J]. 林业经济, 2002, 24(1): 40-42.
- [17] 李光, 黄虎国. 长白山北坡森林旅游价值研究[J]. 延边大学学报(自然科学版), 2003, 28(1): 55-57.
- [18] 孙根年等. 秦岭北坡森林公园游憩价值测评[J]. 2004, 32(1): 116-120.
- [19] 胡淑萍等. 基于TCM的长白山森林公园游憩效益评估[J]. 西北林学院学报, 2005, 20(2): 171-174.
- [20] 乔光华等. 达里诺国家级自然保护区游憩服务功能价值评估[J]. 绿色中国, 2005, 12: 53-55.